

## RESOLUCION N. 02922

### “POR LA CUAL SE IMPONE UNA MEDIDA PREVENTIVA DE AMONESTACIÓN ESCRITA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE-SDA

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, en ejercicio de las funciones de control y vigilancia, y en atención a los radicados SDA No. 2020ER82102 del 13 de mayo del 2020 y 2020ER82547 del 14 de mayo de 2020, realizó visita técnica el día 4 de septiembre del 2020, a las instalaciones en donde opera la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, con NIT. 901173897 - 1, ubicada en la Carrera 58 C No. 162 – 33 del barrio Gilmar de la localidad de Suba de esta ciudad, representada legalmente por la señora **LORENA ESTEFANIA SUAREZ ESPINOZA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1018407547 o quien haga sus veces, con el fin de evaluar su cumplimiento en materia de emisiones atmosféricas, emitiendo el Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020.

##### II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que en atención a lo señalado por los radicados SDA No. 2020ER82102 del 13 de mayo del 2020 y 2020ER82547 del 14 de mayo de 2020 y con fundamento en análisis derivado de la referida visita técnica, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el **Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020**, el cual presenta las siguientes consideraciones:

**“(…)1. OBJETIVO**

*Realizar la verificación del cumplimiento normativo en cuanto a emisiones atmosféricas de la sociedad MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S, la cual se encuentra ubicada en el predio identificado con la nomenclatura urbana Carrera 58 C No. 162 – 33 del barrio Gilmar de la localidad de Suba en atención a la siguiente información:*

*Mediante radicado No. 2020ER82102 del 13/05/2020, por medio de un correo electrónico se emite una queja en la cual solicita visita técnica de inspección a la actividad desarrollada en el predio ubicado en la Carrera 58 C No. 162 – 33 de la localidad de Suba, donde informa que no se tiene control sobre los gases de combustión y emisiones del proceso, pues los gases se dispersan a lo largo de la cuadra.*

*Mediante radicado No. 2020ER82547 del 14/05/2020, La señora DEIXA MORENO CASTRO a través de la línea 195, manifiesta que hay presencia de gases de combustión y emisiones de proceso desde el inicio de la cuarentena y se han visto afectados, pues informa que las condiciones sanitarias y ambientales son mínimas.*

*Mediante radicado 2020ER165043 del 25/09/2020, La señora DEIXA MORENO CASTRO emitió un derecho de petición comentando que, al lado de su domicilio, ubicaron a comienzo de cuarentena una cocina ubicada en la Carrera 58 C No. 162 - 33, primer piso, que despacha comidas para domicilios. Cuenta que el manejo de gases y desechos no es el adecuado que las puertas y ventanas de su casa se han debido sellar por los gases y olores que se salen de allí y que por supuesto afectan la calidad de vida del hogar. Por lo cual pide urgentemente realizar visita de inspección a el establecimiento.*

**5. OBSERVACIONES DE LA VISITA TÉCNICA**

*Durante la visita técnica desarrollada el 04 septiembre de 2020 se evidenció que la sociedad MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S, se ubica en el primer piso de un predio de tres niveles, el segundo y tercer nivel son de uso residencial. La zona donde se encuentra el establecimiento es una zona presuntamente mixta.*

*En cuanto a emisiones atmosféricas:*

*Cuentan con una estufa industrial de 6 flautas, no tiene ducto de descarga ni sistema de extracción. Se encuentra en un área debidamente confinada.*

*Por otro lado, cuentan con una freidora y un horno de convección que trabajan con gas natural los cuales tienen una campana con sistema de extracción que funciona correctamente, conectada a un ducto de descarga cuya sección trasversal es cuadrada con aproximadamente 0,40 x 0,40 m, con altura de aproximadamente 4m.*

*Durante la visita no se percibieron olores en el exterior del predio, tampoco hacen uso del espacio público.*

**(…) 8.FUENTES FIJAS DE EMISIÓN**

*En las instalaciones se realiza el proceso de Cocción (Estufa No. 1) el cual es susceptible de generar olores, gases y vapores, el manejo que el establecimiento da al proceso se evalúa en el siguiente cuadro:*

<b>PROCESO</b>	<i>Cocción Estufa # 1</i>	
<b>PARÁMETROS A EVALUAR</b>	<b>EVIDENCIA</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
<i>Cuenta con áreas específicas y confinadas para los procesos.</i>	Si*	<i>El área se encuentra debidamente confinada.</i>
<i>Desarrolla actividades en espacio público.</i>	No	<i>No se evidencian actividades en el espacio público.</i>
<i>La altura del ducto garantiza una adecuada dispersión.</i>	No	<i>No posee ducto, y técnicamente se considera necesaria su instalación.</i>
<i>Posee dispositivos de control de emisiones.</i>	No aplica**	<i>No tienen dispositivos de control y técnicamente no se considera necesaria su instalación.</i>
<i>Posee sistemas de extracción.</i>	No	<i>No posee sistema de extracción y se considera necesaria su instalación.</i>
<i>Se perciben olores al exterior del establecimiento.</i>	No	<i>En el momento de la visita no se percibieron olores propios del proceso productivo fuera del predio.</i>

*\*En el acta por error se colocó no pero es sí. \*\*En el acta por error se colocó no y es no aplica.*

*De acuerdo a lo observado en la visita de inspección, la sociedad MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S no hace adecuado manejo a los olores, gases y vapores generados en su proceso de cocción (estufa), ya que no cuenta con ducto ni sistema de extracción que garantice que las emisiones generadas en estos procesos no trasciendan más allá de los límites del predio.*

*En las instalaciones se realiza el proceso de freído el cual es susceptible de generar olores, gases y vapores, el manejo que el establecimiento da al proceso se evalúa en el siguiente cuadro:*

<b>PROCESO</b>	<i>FREIDO</i>	
<b>PARÁMETROS A EVALUAR</b>	<b>EVIDENCIA</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
<i>Cuenta con áreas específicas y confinadas para los procesos.</i>	Si	<i>El área se encuentra debidamente confinada.</i>
<i>Desarrolla actividades en espacio público.</i>	No	<i>No se evidencian actividades en el espacio público.</i>
<i>La altura del ducto garantiza una adecuada dispersión.</i>	No	<i>El ducto no garantiza una adecuada dispersión.</i>
<i>Posee dispositivos de control de emisiones.</i>	No aplica*	<i>No tienen dispositivos de control, no se considera necesaria su instalación.</i>
<i>Posee sistemas de extracción.</i>	Si	<i>Posee sistema de extracción y funciona correctamente.</i>
<i>Se perciben olores al exterior del establecimiento.</i>	No	<i>En el momento de la visita no se percibieron olores propios del proceso productivo fuera del predio.</i>

*\*En el acta por error se colocó no y es no aplica.*

*De acuerdo a lo observado en la visita de inspección, la sociedad MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S no hace adecuado manejo a los olores, gases y vapores generados en su proceso de freído ya que cuenta con ducto y sistema de extracción, sin embargo, la altura del ducto no garantiza que las emisiones generadas en este proceso no trasciendan más allá de los límites del predio.*

En las instalaciones se realiza el proceso de horneado el cual es susceptible de generar olores, gases y vapores, el manejo que el establecimiento da al proceso se evalúa en el siguiente cuadro:

PROCESO	HORNEADO	
PARÁMETROS A EVALUAR	EVIDENCIA	OBSERVACIÓN
Cuenta con áreas específicas y confinadas para los procesos.	Si	El área se encuentra debidamente confinada.
Desarrolla actividades en espacio público.	No	No se evidencian actividades en el espacio público.
La altura del ducto garantiza una adecuada dispersión.	No	La altura no garantiza la dispersión de gases, vapores y olores.
Posee dispositivos de control de emisiones.	No aplica*	No posee dispositivos de control, y no se considera necesaria su instalación.
Posee sistemas de extracción.	Si	El ducto tiene sistema de extracción que funciona adecuadamente.
Se perciben olores al exterior del establecimiento.	No	En el momento de la visita no se percibieron olores propios del proceso productivo fuera del predio.

\*En el acta por error se colocó no y es no aplica.

De acuerdo a lo observado en la visita de inspección, la sociedad MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S no hace adecuado manejo a los olores, gases y vapores generados en su proceso de horneado ya que cuenta con ducto y sistema de extracción, sin embargo, la altura del ducto no garantiza que las emisiones generadas en estos procesos no trasciendan más allá de los límites del predio.(...)

## 11. CONCEPTO TÉCNICO

(...)11.2 La sociedad MADE IN RESTAURANTE S.A.S, no cumple lo establecido en el artículo 12 de la Resolución 6982 de 2011, dado que no garantiza la adecuada dispersión de las emisiones generadas durante los procesos de cocción, freído y horneado ocasionando molestias a los vecinos y transeúntes.

(...)

11.3.1 Instalar sistema de extracción que permita encauzar los olores, gases y vapores generados en el proceso de cocción (estufa # 1), dicho sistema de extracción deberá conectar con un ducto de descarga, cuya altura garantice la adecuada dispersión de las emisiones generadas sin afectar a los vecinos

11.3.2 Elevar la altura del ducto para la descarga de las emisiones generadas en el proceso de horneado y freído de manera que garantice la adecuada dispersión de las emisiones generadas sin afectar a los vecinos. De no ser técnicamente viable la elevación del ducto se deben instalar dispositivos de control que permitan el manejo adecuado de las emisiones en las fuentes. Es pertinente, que se tenga en cuenta lo estipulado en el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas (Capítulo 7. Dispositivos para el Control de Emisiones Molestas) adoptado por la Resolución 2153 del 2 de noviembre de 2010 del MAVDT (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), sobre sistemas de control de emisiones atmosféricas y dispositivos de control de emisiones molestas, para la implementación del sistema de control del material particulado, olores, gases y vapores.

11.3.3 Presentar a la Secretaría Distrital de Ambiente un informe detallado con su respectivo registro fotográfico, en donde se demuestre que dio cumplimiento a lo señalado en el presente oficio. Una vez se allegue el respectivo informe, esta Subdirección analizará la información presentada y determinará la pertinencia de realizar nueva visita técnica de inspección.(...)"

### III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

#### - Fundamentos constitucionales

La regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8° de la Carta Política, el cual señala que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El artículo 58 de la Carta Política establece:

*"Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultaren en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social. **La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica.** (...)" (Subrayado fuera de texto)*

Así mismo, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Esta obligación comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución; en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, a hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a éstos se produzcan, tal y como lo establece el artículo 80 Constitucional:

**"ARTICULO 80.** El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. **Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.**

*Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas." (Negrilla fuera de texto)*

Del aludido artículo Constitucional, se desprende la obligación estatal de exigir la adecuada reparación de los daños ocasionados al ambiente por parte de quién los haya generado, toda vez que aquel constituye al interior del ordenamiento normativo colombiano como un bien jurídicamente tutelado.

Dicha obligación, encuentra como fundamento el hecho según el cual, el ambiente se constituye al mismo tiempo como un derecho y un bien que debe ser defendido y respetado tanto por el Estado como por los particulares.

Aunado a lo anterior, es la misma Constitución Nacional en su artículo 95, numerales 1 y 8, quien establece como deber a las personas y los ciudadanos el **“...1. Respetar los derechos ajenos y no abusar de los propios; 8. Proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.”**

#### - Fundamentos legales

El artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece:

**“ARTÍCULO 66.- Competencia de Grandes Centros Urbanos.** Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”

Es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y el manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y particularmente, adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

A su vez, el inciso 2° del artículo 107 de la Ley 99 de 1993, señala que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

El desarrollo de toda actividad comercial particular tiene como propósito fundamental, el satisfacer los intereses privados de sus propietarios. Sin embargo, en todo momento, el ejercicio de las actividades de esta índole debe estar sujeto a las normas que para cada caso se establezcan.

En esa línea se ha pronunciado la Corte Constitucional mediante sentencia T-254 de 1993, M.P. Antonio Barrera Carbonell, a través de la cual señaló que:

*“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinan al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación.”*

De conformidad con lo anterior, toda actividad económica es susceptible de generar impactos ambientales; no obstante, es deber del responsable y/o propietario velar por el cumplimiento de las normas ambientales que regulan su actividad o aquellas que le sean exigibles, procurando de esta manera, generar la menor cantidad de impactos ambientales posibles.

Así las cosas, para el caso en particular, los hechos evidenciados en la visita técnica realizada el día 4 de septiembre del 2020, a las instalaciones de la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, con NIT. 901173897 - 1, ubicada en la Carrera 58 C No. 162 – 33 del barrio Gilmar de la localidad de Suba de esta ciudad, representada legalmente por la señora **LORENA ESTEFANIA SUAREZ ESPINOZA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1018407547 o quien haga sus veces, por parte de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, cuyos resultados se consignaron en el Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020, conllevan la activación de la potestad sancionatoria del Estado en los términos de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, norma que regula en Colombia el procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, y establece facultades a las Autoridades Ambientales en materia de medidas preventivas.

- **De las Medidas Preventivas - Ley 1333 del 21 de julio de 2009**

El artículo 1° de la citada Ley, establece respecto de la potestad sancionatoria en materia ambiental:

**“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL.** El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”. (Subrayado y con negrillas fuera del texto original).

En lo que respecta a la imposición y función de las medidas preventivas, el artículo 4° de la citada Ley 1333 de 2009, indica:

**“Artículo 4o. Funciones de la sanción y de las medidas preventivas en materia ambiental.** (...) Las medidas preventivas, por su parte, tienen como función prevenir, impedir o evitar la continuación de la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana”. (Subrayas y negritas insertadas).

En iguales términos, se estableció el objeto de las medidas preventivas en el artículo 12 de la Ley 1333 de 2009, así:

**“ARTÍCULO 12. Objeto de las medidas preventivas.** Las medidas preventivas tienen por objeto prevenir o impedir la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana.”

La referida Ley 1333 de 2009, en su artículo 13 establece:

**“ARTÍCULO 13. Iniciación del procedimiento para la imposición de medidas preventivas.** Una vez conocido el hecho, de oficio o a petición de parte, la autoridad ambiental competente procederá a comprobarlo y a establecer la necesidad de imponer medida(s) preventiva(s), la(s) cual(es) se impondrá(n) mediante acto administrativo motivado.

*Comprobada la necesidad de imponer una medida preventiva, la autoridad ambiental procederá a imponerla mediante acto administrativo motivado. (...).”*

Por su parte, el Título V de la citada Ley 1333 de 2009, contempla entre otros, lo relacionado con las medidas preventivas y su clasificación, señalando en su artículo 32 lo siguiente:

**Artículo 32. Carácter de las medidas preventivas.** Las medidas preventivas son de ejecución inmediata, tienen carácter preventivo y transitorio, surten efectos inmediatos, contra ellas no procede recurso alguno y se aplicarán sin perjuicio de las sanciones a que hubiere lugar.

Adicionalmente, el artículo 36 de la mencionada norma, establece los tipos de medidas preventivas que la Autoridad Ambiental puede imponer, dentro de la cual se encuentra la amonestación escrita:

**“Artículo 36. Tipos de medidas preventivas.** El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible y las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos, los establecimientos públicos que trata la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, mediante acto administrativo motivado y de acuerdo con la gravedad de la infracción alguna o algunas de las siguientes medidas preventivas: **“Amonestación escrita. (...).”** (negrilla fuera del texto)

En consonancia con la citada disposición, el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009 explica en qué consiste la medida preventiva de amonestación escrita, así:

*“Artículo 37. Amonestación escrita. Consiste en la llamada de atención escrita a quien presuntamente ha infringido las normas ambientales sin poner en peligro grave la integridad o permanencia de los recursos naturales, el paisaje o la salud de las personas. La amonestación puede incluir la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental. (...)”*

#### IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE-SDA

Conforme a lo establecido por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Entidad a través del Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020, evidencia que en el desarrollo de la actividad restaurante en las instalaciones de la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, con NIT. 901173897 - 1, ubicada en la Carrera 58 C No. 162 – 33 del barrio Gilmar de la localidad de Suba de esta ciudad, la referida sociedad:

1. No hace adecuado manejo a los olores, gases y vapores generados en su proceso de cocción (estufa), ya que no cuenta con ducto ni sistema de extracción que garantice que las emisiones generadas en estos procesos no trasciendan más allá de los límites del predio
2. No hace adecuado manejo a los olores, gases y vapores generados en su proceso de freído ya que cuenta con ducto y sistema de extracción, sin embargo, la altura del ducto no garantiza que las emisiones generadas en este proceso no trasciendan más allá de los límites del predio.
3. No hace adecuado manejo a los olores, gases y vapores generados en su proceso de horneado ya que cuenta con ducto y sistema de extracción, sin embargo, la altura del ducto no garantiza que las emisiones generadas en estos procesos no trasciendan más allá de los límites del predio

De esta forma, se advierte la inobservancia de las siguientes disposiciones normativas:

**RESOLUCIÓN 6982 DE 2011** *“Por la cual se dictan normas sobre prevención y control de la contaminación atmosférica por fuentes fijas y protección de la calidad del aire.”*

**“ARTÍCULO 12.** *Todos los establecimientos d comercio y servicios que generen emisiones molestas, deberán cumplir con lo establecido en los artículos 68 y 90 de la Resolución 909 de 2008 o la norma que la adicione, modifique o sustituya.(...)*

**“ARTÍCULO 17. - DETERMINACIÓN DE LA ALTURA DEL PUNTO DE DESCARGA.** *La altura mínima del punto de descarga (chimenea o ducto) para instalaciones nuevas y existentes se determinará conforme el siguiente procedimiento: a.) Determinación de la altura del punto de descarga. La altura del punto de descarga (chimenea o ducto) se determinará con base en el flujo volumétrico y másico de los contaminantes, la velocidad de salida de los gases y el diámetro de la chimenea, para lo cual se utilizará la Gráfica 1. 1. Se requieren definir los siguientes datos:*

1.1. *Diámetro de la chimenea o ducto en metros (m).*

1.2. Temperatura de salida de los gases en grados centígrados ( $^{\circ}\text{C}$ )

1.3. Flujo volumétrico de los contaminantes ( $V^{\circ}$ ) a condiciones Normales en  $\text{Nm}^3/\text{h}$ .

1.4. Flujo másico de los contaminantes ( $Q^{\circ}$ ), en  $\text{kg}/\text{h}$ . 2. Se determina el factor S tomado de la siguiente tabla, de acuerdo con los contaminantes que emite o puede emitir la industria según lo establecido en los Artículos 4, 7, 9, 10 y 11 de la presente Resolución.

**Tabla 7. Factor (S) por contaminante**

N°	CONTAMINANTE	FACTOR (S) $\text{mg}/\text{N m}^3$
1	Partículas Suspendidas Totales	0.20
2	Acido clorhídrico, dado como Cl	0.10
3	Cloro ( $\text{Cl}_2$ )	0.15
4	Acido fluorhídrico, dado como F	0.003
5	Monóxido de carbono ( $\text{CO}$ )	15.0
6	Dióxido de azufre ( $\text{SO}_2$ )	0.20
7	Dióxido de nitrógeno ( $\text{NO}_2$ )	0.15
8	Plomo (Pb)	0.005
9	Cadmio (Cd)	0.0005
10	Mercurio (Hg)	0.005

(...)

Lo anterior en concordancia con el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas (Capítulo 5 Sistemas de control de emisiones atmosféricas y Capítulo 7. Dispositivos para el Control de Emisiones Molestas) adoptado por la Resolución 2153 del 2 de noviembre de 2010 del MAVDT (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), sobre sistemas de control de emisiones atmosféricas y dispositivos de control de emisiones molestas, para la implementación del sistema de control de olores y gases.

Así mismo, en el artículo 90 de la Resolución 909 de 2008 “Por la cual se establecen las normas y estándares de emisión admisibles de contaminantes a la atmósfera por fuentes fijas y se dictan otras disposiciones” se consagra lo siguiente:

**“ARTÍCULO 90. EMISIONES FUGITIVAS.** Las actividades industriales, de comercio y de servicio que realicen emisiones fugitivas de sustancias contaminantes deben contar con mecanismos de control que garanticen que dichas emisiones no trasciendan más allá de los límites del predio del establecimiento”.

De esta manera, del análisis presentado por el Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020 de cara a la normatividad citada de manera precedente, se evidencia que la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, en desarrollo de la actividad de preparación de alimentos servidos a la mesa, presenta inobservancia de algunas disposiciones que le son aplicables en el manejo y control de emisiones atmosféricas, por lo que resulta necesario

imponer medida preventiva de amonestación escrita, dado que ello en los términos del artículo 44 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -CPACA- resulta adecuado a los fines de la norma que la autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa.

En ese sentido es necesario traer a colación el artículo 35 de la Ley 1333 de 2009, el cual señala:

***“ARTÍCULO 35. Levantamiento de las medidas preventivas.** Las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron”*

Conforme lo anterior, la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, deberá dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el presente acto administrativo, de acuerdo con lo señalado en el Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020, el cual hace parte integral de la presente actuación, en el término de **cuarenta y cinco 45 días** contados a partir de la comunicación de esta decisión, para el levantamiento de la medida preventiva impuesta, so pena de iniciarse el respectivo procedimiento administrativo sancionatorio ambiental Ley 1333 de 2009, el cual podría culminar con la imposición de alguna o algunas de las sanciones contempladas en el artículo 40 de la citada Ley.

Finalmente, este Despacho considera necesario hacerle saber a la Administrada, que, de cumplir las obligaciones requeridas en el presente acto administrativo, se procederá al archivo de las respectivas diligencias que cursan en esta Autoridad Ambiental al interior del expediente **SDA-08-2020-2385**.

## **V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente.

En virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo primero de la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución No. 2566 del 15 de agosto de 2018, se concluye que por expresa delegación, le corresponde a la Dirección de Control Ambiental lo siguiente: *“5. Expedir los actos administrativos de legalización de las medidas*

*preventivas impuestas en flagrancia, de las medidas preventivas impuestas, y el acto administrativo mediante el cual se levanta la(s) medida(s) preventiva(s)...*"

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** – Imponer **medida preventiva de Amonestación Escrita** a la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, con NIT. 901173897 - 1, ubicada en la Carrera 58 C No. 162 – 33 del barrio Gilmar de la localidad de Suba de esta ciudad, representada legalmente por la señora **LORENA ESTEFANIA SUAREZ ESPINOZA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1018407547 o quien haga sus veces, considerando que en el proceso elaboración de alimentos en el restaurante, no cuenta con mecanismos de control que garanticen que las emisiones generadas no trasciendan más allá de los límites del predio del establecimiento, y no asegura la adecuada dispersión de los gases, vapores, partículas u olores, causando molestias a los vecinos o transeúntes, conforme lo señalado por el Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020, y las demás consideraciones presentadas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**PARÁGRAFO.** La medida preventiva impuesta en el presente artículo es de ejecución inmediata, y tiene carácter preventivo y transitorio.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – **REQUERIR** a la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, con NIT. 901173897 - 1, para que en el término de **cuarenta y cinco (45) días** calendario contados a partir del día hábil siguiente de la comunicación del presente acto administrativo, remita soportes del cumplimiento de las obligaciones normativas y técnicas establecidas en el Concepto Técnico No. 10388 del 3 de diciembre del 2020, en los siguientes términos:

1. Instalar sistema de extracción que permita encauzar los olores, gases y vapores generados en el proceso de cocción (estufa # 1), dicho sistema de extracción deberá conectar con un ducto de descarga, cuya altura garantice la adecuada dispersión de las emisiones generadas sin afectar a los vecinos.
2. Elevar la altura del ducto para la descarga de las emisiones generadas en el proceso de horneado y freído de manera que garantice la adecuada dispersión de las emisiones generadas sin afectar a los vecinos. De no ser técnicamente viable la elevación del ducto se deben instalar dispositivos de control que permitan el manejo adecuado de las emisiones en las fuentes. Es pertinente, que se tenga en cuenta lo estipulado en el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas (Capítulo 7. Dispositivos para el Control de Emisiones Molestas) adoptado por la Resolución 2153 del 2 de noviembre de 2010 del MAVDT (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), sobre sistemas de control de emisiones atmosféricas y dispositivos de control de emisiones molestas, para la implementación del sistema de control del material particulado, olores, gases y vapores.

3. Presentar un informe detallado con su respectivo registro fotográfico, en donde se demuestre que dio cumplimiento a lo señalado en el presente oficio. Una vez se allegue el respectivo informe, esta Subdirección analizará la información presentada y determinará la pertinencia de realizar nueva visita técnica de inspección.

**ARTÍCULO TERCERO.** - La medida preventiva se mantendrá, hasta tanto se compruebe que han desaparecido las causas que la originaron, previa verificación por parte de la Subdirección Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente y el respectivo pronunciamiento sobre la procedencia del levantamiento de esta.

**ARTÍCULO CUARTO.** - El incumplimiento de las obligaciones impuestas por esta Autoridad Ambiental en el artículo segundo del presente acto administrativo, dará lugar al inicio del procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, en los términos establecidos en la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO QUINTO.** - Comunicar el contenido de la presente Resolución a la sociedad **MADE IN COLOMBIA RESTAURANTE S.A.S**, con NIT. 901173897 - 1, ubicada en la Carrera 58 C No. 162 – 33 del barrio Gilmar de la localidad de Suba de esta ciudad, conforme a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO SEXTO.** - El expediente **SDA-08-2020-2385**, estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Entidad, de conformidad con lo preceptuado en el inciso 4 del artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** - Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 32 de la Ley 1333 de 2009.

### COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**Dado en Bogotá D.C., a los 23 días del mes de diciembre del año 2020**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:

LUIS ORLANDO FORERO HIGUERA	C.C: 1019039317	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20201876 DE 2020	FECHA EJECUCION:	08/12/2020
LUIS ORLANDO FORERO HIGUERA	C.C: 1019039317	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20201876 DE 2020	FECHA EJECUCION:	19/12/2020
<b>Revisó:</b>					
MERLEY ROCIO QUINTERO RUIZ	C.C: 52890487	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20202354 DE 2020	FECHA EJECUCION:	19/12/2020
MELIDA NAYIBE CRUZ LUENGAS	C.C: 51841833	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2020-2064 DE 2020	FECHA EJECUCION:	19/12/2020
MERLEY ROCIO QUINTERO RUIZ	C.C: 52890487	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20202354 DE 2020	FECHA EJECUCION:	22/12/2020
<b>Aprobó:</b>					
<b>Firmó:</b>					
CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C: 80016725	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	23/12/2020